教育の危機を救えるのは は多忙な中、 ました。また、市教組(全教)から 部長以下、8名の課長が出席し 書に対する市教委からの回答を 委交渉が行われました。これは 教育委員室にて、今年度の市教 くれました。 た。市教委からは川口学校教育 もとに、重点をしぼって行いまし 5月25日に提出した教育要求 交渉は、川口学校教育部長 **人員確保-**22名が駆け付けて しかない

の、冒頭のあいさつで始まりまし

と休憩中の"業務"の把握を求めています。市教委か

在校等時間管理システム上の「休憩時間」の確保

憩時間の確保と持ち帰り仕事の把握を!



持ち帰っているのか、さらに、どうして持ち帰らない

職員が休憩時間に行っていることや、どんな仕事を にあたらない」と指摘。持ち帰り仕事を含めて、

といけないかを個別具体的に捉えることなしに、業

務の精査・削減はできないと訴え、教職員の働き方

を把握してほしいと改めて要求しました。

上限時間設定には後ろ向き

確保は行政の役割。ぜひ現場の声 待に応えるための人員確保しかな 寄り添える人員確保。学校への期 救うためには、子どもの多様化に に残念だった。今の教育の危機を その解消に向けては業務の効率 待の現れ」の2点とされているが、 は、「子どもの困難が多様化・複雑 急提言が出された。多忙化の原因 ニュースに驚いている。今の教育の 今の危機的状態を救うための財源 い。厳しい財政状況と言われるが、 化・省力化が語られ、これには非常 化していること」「学校に対する期 危機的状況を中教審が分析し、緊 「新任教諭 増える退職」という

(藤中委員長あいさつ要旨)

に後ろ向きです。これに対し、市教組は「子どもの

休憩時間の業務はあくまでも自主的業務だと把握 どもに自主的に寄り添っていただいている」とし、 らは「先生方には休憩時間には不測の事態など子

不測の事態に備えて待機している状態は休憩時間



を受け、施策につなげてもらいた

でした。

れば相談にのると回答しました。

務時間の中で関連業務時間を取るのが大原則で、そうなっていないのは

上がっており、市教委に上限時間の設定を求めました。教職員課長は「勤

問題だ」と課題意識を持ち、校長会でも確認するとし、個別の事例があ

しかし、上限時間雄設定には後ろ向き

非常勤講師の待遇改善を一

すぎて、授業準備や提出物確認などが時間内に行えないという声が多く

再任用ハーフや後補充など勤務時間制非常勤講師の授業時間数が多

英語専科の時間割調整を

本人にさせるなー

前進しています。その中でテスト関連

非常勤講師の勤務条件がここ数年

と。少なくとも本人に丸投げしな は基本的には管理職間で行うこ す。3校の間で時間割調整を本 方が3校掛け持ちとなっていま 校長会で伝えると明言しました。 は時間割担当で調整すること」と て、教職員課長は「管理職、また す。市教組(全教)は、時間割調整 ています。現在フルタイムの方が いことを求めました。これに対し 28人いますが、その中で17 し、本人に委ねることのないよう 人に任されている実態がありま 小学校の英語専科の方が困っ 人の

は、「テスト作成

して教職員課長

については基本

に措置の拡大を求めました。これに対

らは時間措置されないのにテスト作成 は大きな前進でした。しかし、現場か 業務について条件付きで措置されたの

の配置を求めました。 況が異常。市教組(全教)は各校へ 勤務の方が、複数校兼務する状 しかし、それ以前にフルタイム

て措置条件の拡

大を訴え、求めま

学校の実態に寄

り添い、あらため

き」としました。 管理職が行うべ 行い、その管理は 的には本務者が

市教組(全教)は、

2023 年度

ありがとうございました。

今回の交渉には年度初めに集約した

次号でアンケート結果を紹介しま す。引き続きよろしくお願いします。

アンケートの声を市教委に伝えること ができました。具体的な要求や困難な 状況がよく分かり、担当課長もしっか

アンケートにご協力

り耳を傾けていました。

(全教) No. 9



◎広島市教職員組合(全教)は 望を大事にして活動します。 あなたの願いや要

◎子どものこと、学校のこと、自分の子育てのこと など、一人の悩みをみんなで考えます。

子どもと向き合う時間を確保することで教育の質が高まる

(川口学校教育部長あいさつ要旨)

ころ。これまでの取組の成果などを踏まえ、整理して提示した。市教委 らの要求には真摯に対応させていただき、具現化にむけて努力したい。 やすくなるような環境になるように努めたいと考えている。教職員の皆 としてはこれからも働き方改革を推進し、教職員の皆様が少しでも働き を作ることで教育の質が高まっている。厳しい財政状況だが、皆さんか 様が心身の健康を保ち、限られた時間の中で子どもと向き合える環境 7月に第2期の「学校における働き方改革推進プラン」を策定したと

冒頭のあいさつ

川口学校教育部長



閉会のあいさつ 中本副委員長

中本副委員長は閉会の挨拶で

と述べました。 引き続きよろしくお願いしたい。 考えは同じだと思うので、 は子どもたちの教育条件だという 理想に近づけるための工夫を考え の予算確保はすぐには無理でも、 て、人の確保をするなど。そのため 授業ができ、働ける条件がほし たちは残業しなくても活き活き ためには人を増やすしかない。私 はいけないというもの。この実現の れているが、本来は残業を命じて る。最近は給特法の是非が論議さ 考えてほしい。今は本務自体が 界。とにかく人を増やすこと。ど てもらいたい。教職員の勤務条件 い。例えば授業持ち時間を決め うやって増やすか市教委も本気で 人の教員の手に余る量になってい 「今の人員ではもう学校は限 ・今後も

を求められている実態があり、市教委 いる。 続き取り組んでいきたいと思って でも前進できるよう、今後も引き できるものがあれば一つでも二つ のためには現場の話にも耳を傾け 位がポイントだと思っている。そ けていく。お金の使い方の優先順 ながら、必要なものにはお金をか 長は、「みなさんからの要求を聞き る必要があると思っており、実現 これに対して、 と閉会のあいさつを述べま 小田調整担当課



小田調整担当課長

9月13日(水)に中区役所6F

広島市教職員組合

我慢して頑張ってくれ」ということ!?

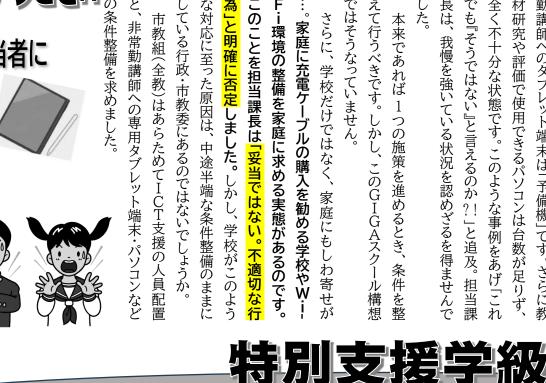
- ICT支援員の配置なしで、校内で得意な人?が担当者に
- 非常勤講師のタブレット端末は「予備機」で対応
- 臨時教職員のパソコンは一人一台が措置されず
- 家庭に「充電用ケーブル」の購入を求める?!
- 家庭に Wi-fi 環境整備を求める?!



した。 長は、我慢を強いている状況を認めざるを得ませんで 定しましたが、実態をみれば明らかです。実際、非常 担当課長は「そうではない。そうは言っていない。」と否 限られた財源で担当教師の負担を減らすために何が 援に止めています。 でも『そうではない』と言えるのか?!」と追及。担当課 全く不十分な状態です。このような事例をあげ「これ 材研究や評価で使用できるパソコンは台数が足りず、 勤講師へのタブレット端末は「予備機」です。さらに教 から我慢してほしい』と言っているのか?:」と追及。 がかかっていることを知っているが、必要なことだ が、「『ICT教育をすすめていく上で先生方に負担 できるか検討しながらすすめている」としています 市教委は「いまICT教育をすすめることは重要。

ではそうなっていません。 えて行うべきです。しかし、このGIGAスクール構想 さらに、学校だけではなく、家庭にもしわ寄せが 本来であれば1つの施策を進めるとき、条件を整

の条件整備を求めました。 と、非常勤講師への専用タブレット端末・パソコンなど している行政・市教委にあるのではないでしょうか。 な対応に至った原因は、中途半端な条件整備のままに <mark>為」と明確に否定しました。</mark>しかし、学校がこのよう このことを担当課長は「妥当ではない Fi環境の整備を家庭に求める実態があるのです。 市教組(全教)はあらためてICT支援の人員配置



配置されています。増えている特支学級 れておらず、学級数と同じ担任の人数が すが、「学級数」には特別支援学級が含ま 現在は下の表のように広島市の学校教職員の配置基準が作られていま 級の学級数を、教職員の定数配置基準に加えてほしいという内容です。

特別支援学級に関しては、まだ要求があります。それは特別支援学

ハラスメント撲滅を!>

今回の交渉で服務・健康管理担当課長が「リーフレ ットを作成中です」とこれまでの市教組(全教)の要求 に応えてくれました。

これまでも市教組(全教)はハラスメント対策の一つ の方法としてリーフレットの作成を求めていました。こ れに対して市教委は「教職員服務規程」にのっているの で…、と後ろ向きでした。

しかし、「冊子を開かなくても簡単に見ることができ るリーフレットでハラスメントの具体例を分かりやすく 提示し、さらに相談窓口へつなげる工夫をしてほしい」 とねばり強く要求してきたことから実現しました。

まだ完成していないということでしたので、「ぜひデ



スクマットに入れていつでも見 られる工夫をしてほしい」と重 ねて要求しました。作成後はそ れを使ったハラスメント研修な きると思います。

配置基準の定数に加えて、 人員増を!

ており、要求通りとなると、その加配の

施策の指定校加配として各校に配置し は、「加えた時の増員分はすでに色々な が増員できるのです。これについて市教委 を配置基準に加えることで、各校に教員

る人員増に直接つながる」と訴えまし 授業などの業務もなくなり、現場が求め 配置ができなくなる」と回答しています 育の軽視としか思えません。 数からはずすのでしょうか?特別支援教 き。ではない教職員が増えることで研究 がなく、しかも、研究指定などの"紐付 数に応じて教員が増えることには変わり 配置できないかもしれないが、特支学級 そもそもどうして特別支援学級を定 市教組(全教)は、「確かに今の加配が

(令和5年度広島市立小・中学校定数配置基準より)

| 新等配值 | 企业主 | 声表】 | | | | ` ' | - 14 | - | | , | | - | • • | | | | | | ' | |
|-------------|-----|-----|----|----|----|-----|------|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|----------|----|
| 学級数 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 小学校 | 1 | 2 | 2 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |
| 中学校 | 4 | 5 | 7 | 7 | 8 | 9 | 11 | 13 | 14 | 16 | 17 | 18 | 19 | 21 | 22 | 24 | 26 | 28 | 29 | 31 |
| 学級数 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 |
| 小学校 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 |
| 中学校 | 32 | 34 | 35 | 36 | 38 | 39 | 41 | 42 | 44 | 45 | 47 | 48 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 56 | 57 | 59 |

指導員の増員

置を要求していますが、財政上の困難を理由に巡回支 ます。市教組(全教)は以前から専門の加配教員の措 から「担当教員の業務負担が大きい」という声が出てい

市教委がすすめるICT教育に対して、多くの学校

教組(全教)は改めて指 性に寄り添うために、市 人ひとりの子どもの多様 めていきます。 導員の大幅な増員を求

いるとしていますが、特アシ・学サポは主に授業 中のサポートです。指導員は授業中だけでなく ん。市教委は特アシ・学サポを増やして対応して 級の子どもをサポー おらず、しかも要求数には全く追いついていませ 増加は見込まれます。 からも特別支援学級の は納得できません。これ ており、市教委の答弁で 生活全般で特別支援学



| 年度 | 特支クラス数 | | | | | 指導員 | 扒 | 数 | 特支アシスタント・学習サポーター人数 | | | | | |
|------|--------|-----|---|-----|---|--------------------------|---|------------------------|--------------------|-------|---|-------|--|--|
| 2021 | 小 | 438 | 中 | 159 | 小 | 225 | 中 | 74 | 小 | 435.5 | 毌 | 164 | | |
| 2022 | 小 | 482 | 中 | 169 | 小 | 226 ^{要室:397} | 中 | 74 ^{要望:()} | 小 | 442 | 中 | 175 | | |
| 2023 | 小 | 516 | 中 | 190 | 小 | 226 要望:413 | 中 | 74 要望:140 | 小 | 451.5 | 中 | 176.5 | | |

加しています。しかし、指導員の人数は変化して 特別支援学級がここ数年、下の表のように増